



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Obec Nová Bystrica
657
023 05 Nová Bystrica

Obecný úrad Nová Bystrica	
Došlo dňa: 20.2.2026	
Číslo zápisu: 143	Prílohy:
Vybavuje: Ad	

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 146/25/5502-16

Vybavuje
Mgr. Zuzana Kubjatková

Čadca
17.02.2026

Vec

Protest prokurátora proti rozhodnutiu Stavebného úradu obce Nová Bystrica
sp. zn. OÚ-NB-426/2025/Ad zo dňa 22.04.2025

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca podľa § 23 odsek 1, § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení noviel (ďalej len zákon o prokuratúre) podáva

protest prokurátora

proti rozhodnutiu stavebného radu Obce Nová Bystrica (ďalej len „stavebný úrad“) sp. zn. OÚ-NB-426/2025/Ad zo dňa 22.04.2025, ktorým v spojenom územnom a stavebnom konaní a vydal stavebné povolenie na stavbu „Kompostáreň, Mikroregión Bystrická dolina“ na pozemku reg. C parc. č. 3602, 3603, 3604/11 KN v katastrálnom území Nová Bystrica.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2025.

Predmetným rozhodnutím bol porušený Zákon. č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len Stavebný zákon) a to v ustanoveniach § 34 ods. 2, 37 ods. 1, ods. 4 a Zákon č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) v ustanoveniach § 3 ods. 1, 46.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f/ Zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre navrhujem, aby predmetné **rozhodnutie Obce Nová Bystrica bolo v celom rozsahu zrušené.**

Podľa § 21 odsek 1 písm. a/ zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy

a) preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy, a to:

1. rozhodnutí orgánov verejnej správy,

2. opatrení orgánov verejnej správy,
3. opatrení orgánov verejnej správy so všeobecnými účinkami,
4. uznesení orgánov územnej samosprávy,
5. všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných orgánmi verejnej správy.

Podľa § 23 odsek 1, odsek 4 zákona o prokuratúre

(1) Prokurátor je oprávnený podať protest proti správnym aktom orgánov verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a), ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

(4) Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či správnym aktom orgánu verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a) bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 24 odsek 1, ods. 3, ods. 5, ods. 6, ods. 14 zákona o prokuratúre

(1) Protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.

(3) Prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

(5) Ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

(6) Ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len "nadriadený orgán") a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

(14) Ak orgán verejnej správy nevyhovie protestu prokurátora a nezruší ním napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, je prokurátor oprávnený podať proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy správnu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

O d ô v o d n e n i e :

Tunajšia prokuratúra na základe podnetu preskúmala postup stavebného úradu obce Nová Bystrica súvisiaci s rozhodnutím spisová značka OÚ-NB-426/2025/Ad zo dňa 22.04.2025, ktorým stavebný úrad v spojenom územnom a stavebnom konaní a vydal stavebné povolenie na stavbu „Kompostáreň, Mikroregión Bystrická dolina“ na pozemku reg. „C“ parc. č. 3602, 3603, 3604/11 KN v katastrálnom území Nová Bystrica.

Preskúmaním predloženého administratívneho spisu stavebného úradu bolo zistené, že jeho obsah tvorí žiadosť o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby a stavebného povolenia zo dňa 31.03.2025, doručená stavebnému úradu toho istého dňa, kompletná projektová dokumentácia, kópia katastrálnej mapy spolu

s výpisom z katastra nehnuteľností k parcelám, na ktorých má byť výstavba realizovaná. V spise sa ďalej nachádza oznámenie stavebného úradu zo dňa 02.04.2025 o začatí spojeného územného a stavebného konania a upustenie od ústneho pojednávania a to z dôvodu, že stavebnému úradu boli známe pomery a žiadosť podľa jeho názoru poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie stavby. Ďalej sa v spise nachádza záväzné stanovisko orgánu ochrany ovzdušia, orgánu štátnej vodnej správy, vyjadrenie Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Čadci, stanovisko Okresného dopravného inšpektorátu Čadca, stanovisko orgánu ochrany prírody, stanovisko orgánu odpadového hospodárstva, stanovisko Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, stanovisko Severoslovenských vodární a kanalizácií, a. s., stanovisko Stredoslovenskej distribučnej, a. s., vyjadrenie spoločnosti Slovak Telecom, a. s., zmluva o nájme pozemku CKN 3602, 3603, 3604/11 uzatvorená medzi prenajímateľom obcou Nová Bystrica a Mikroregiónom Bystrická dolina a uznesenie obecného zastupiteľstva v Novej Bystrici číslo 2/2025 B/bod 6, ktorým poslanci obecného zastupiteľstva Nová Bystrica rozhodli o zmene časti územného plánu obce vzťahujúcej sa na parcely CKN číslo 3601, 3602, 3603 a 3604 v katastrálnom území Nová Bystrica z plochy rekreácie a športovej vybavenosti na plochy priemyslu skladového hospodárstva, plochy občianskej vybavenosti a plochy HBV.

Po oboznámení sa s aktuálnym a stále platným územným plánom obce Nová Bystrica a jeho prijatých zmien a doplnkov (posledná zmena územného plánu realizovaná v roku 2017 formou riadneho zákonného procesu zmeny a doplnku územného plánu obce podľa § 22 až 28 stavebného zákona) som zistila, že parcely, na ktorých má k výstavbe dôjsť CKN číslo 3601, 3602, 3603 a 3604 v katastrálnom území Nová Bystrica sú v sprievodnej správe k základnému územnému plánu, ktorý bol schválený 19.04.2007 označené ako lokalita č. 25 určená na umiestnenie rekreačných a športových plôch.

V spise sa síce nachádza uznesenie obecného zastupiteľstva, ktorým poslanci dňa 27. februára 2025 na zasadnutí obecného zastupiteľstva rozhodli (v rozpore so zákonom) o zmene územného plánu formou uznesenia bez riadneho procesu obstarania, prerokovania a prijatia územnoplánovacej dokumentácie, avšak na uvedenú skutočnosť už tunajšia prokuratúra reagovala prijatím iného protestu prokurátora, ktorým napadla nezákonnosť prijatého uznesenia o zmene časti územného plánu. Prijatím predmetného uznesenia obecného zastupiteľstva však s poukazom na nezákonnosť postupu obce pri zmene územného plánu, nedošlo k právny účinkom, ktorými by bola skutočná zmena územného plánu obce. S poukazom na uvedené možno jednoznačne ustáliť, že pozemky, na ktorých má byť stavba postavená sú funkčne určené na rekreáciu a športovú vybavenosť. Uvedené funkčné riešenie danej lokality je v jednoznačnom rozpore s povahou plánovanej stavby Kompostárne, ktorá z hľadiska svojho budúceho využitia odporuje základnej podstate a cieľu regulatívu stanoveného v záväznej časti platného a účinného územného plánu obce Nová Bystrica.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované

územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona, ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spofahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Stavebný zákon jednoznačne definuje postup stavebného úradu pri existencii územného plánu. Z dikcie citovaného ust. § 37 ods. 4 jednoznačne vyplýva, že pokiaľ nie je návrh na vydanie územného rozhodnutia v súlade s územným plánom, stavebný úrad takýto návrh zamietne.

Územný plán je najdôležitejším podkladom, podľa ktorého stavebný úrad vydáva územné rozhodnutie. Územný plán určuje, akú stavebnú činnosť, a na ktorých plochách možno v obci vykonávať. Územný plán, resp. jeho záväzná časť, ktorú schválilo v danom prípade obecné zastupiteľstvo, je normatívny právny akt a prameň práva vo formálnom zmysle a je preto nevyhnutné ho absolútne rešpektovať. Obec má povinnosť pravidelne preskúmať schválený územný plán a zisťovať či sa nezmenili územno-technické, hospodárske a sociálne predpoklady, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia organizácie územia. Ak má obec za to, že došlo k takejto zmene je potrebné pre uvedené zmeny obstaráť doplnok alebo zmenu územného plánu. procesný postup je však daný priamo zákonom a nemožno ho obchádzať prijatím obyčajného uznesenia obecného zastupiteľstva, bez akejkoľvek diskusie a odborných podkladov.

Ďalšou nemenej významnou skutočnosťou zistenou v rámci prieskumu rozhodnutia a administratívneho spisu stavebného úradu je okruh účastníkov predmetného spojeného územného a stavebného konania, vymedzený stavebným úradom.

Nahliadnutím do verejne dostupného portálu ZGBIS som zistila, že v blízkosti parciel, na ktorých má dôjsť k výstavbe kompostárne sa nachádzajú rodinné domy, ktorých vlastníci môžu byť výstavbou, respektíve prevádzkou kompostárne ovplyvňovaní. Jedná sa predovšetkým o vlastníkov pozemkov C KN 3599/9, 3598/5, 3597 a 3593/4 a na nich sa nachádzajúcich stavieb.

Podľa § 34 ods. 2 Stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a susedným stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona sa susednou stavbou rozumie aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

V uvedenej súvislosti dávam do pozornosti stavebného úradu právoplatné rozhodnutie Správneho súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.1.2025 sp. zn. 2S/52/2024, ktoré preskúmavalo zákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu práve v územnom konaní, v zmysle záverov ktorého, cit.: „Správny súd zdôrazňuje, že postačuje existencia, hoc len potenciálneho ovplyvnenia vlastníckych práv, čo vyplýva z judikovaného rozhodnutia - uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžp/20/2012, judikát RJ05/2013. Posudzovanie okruhu účastníkov správneho konania je potrebné vykonať s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, pričom aktuálna rozhodovacia prax Najvyššieho správneho súdu SR aj Ústavného súdu SR rozširuje okruh do úvahy pripadajúcich účastníkov konania, ako potenciálne dotknutých umiestňovanou, či povoľovanou stavbou, aj o vlastníkov pozemkov nemajúcich spoločnú hranicu so stavebnými pozemkami. Ustanovenia stavebného zákona upravujúce, kto je účastníkom územného a stavebného konania je totiž potrebné vykladať tak, aby sledovali ochranu všetkých tých osôb, ktorým zákonodarca v právnej norme stavebného zákona priznal postavenie účastníkov konania spojené s procesnými právami vyplývajúcimi so stavebného zákona, či Správneho poriadku. Žalovaná tým, že nekonala so žalobcom ako s účastníkom konania, neumožnila mu žiadne z jeho práv realizovať, a teda mu odoprela možnosť zabezpečiť si ochranu svojich práv a právom chránených záujmov už len tým, že mu neposkytla žiadnu možnosť proti povoleniu stavby vzniesť námietky, o ktorých by mal stavebný úrad povinnosť rozhodnúť“.

S uvedenou problematikou súvisí aj ďalšie rozhodnutie a to rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2011 sp. zn. 8SŽO/234/2010, ktoré preskúmavalo zákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu práve v územnom konaní, v zmysle záverov ktorého, cit.: „Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sa každý môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Vychádzajúc zo štandardnej judikatúry Ústavného súdu SR, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že obsahom základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy poskytovanú orgánom štátnej správy je umožniť každému reálny prístup k takémuto orgánu a tomu zodpovedajúca povinnosť tohto orgánu vo veci konať tak, aby nedošlo k porušeniu právnych princípov upravených v druhej hlave siedmom oddiele ústavy (i. ÚS 84/97, U. ÚS 22/02). Odvolací súd zároveň uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou žalobkyne v tom, že pre postavenie osoby ako účastníka konania nie je rozhodujúca vzdialenosť stavby v jej vlastníctve od navrhovanej stavby, ani miesto v poradí stavieb zoradených podľa ich vzdialenosti od

navrhovanej stavby, ale iba tá skutočnosť, či stavba vo vlastníctve potenciálneho účastníka resp. jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknutá“.

Pri vymedzení pojmu „možnosť priameho dotknutia vlastníckeho práva“, je ním potrebné nepochybne rozumieť predovšetkým dotknutie hlukom, tienením, prachom, zápachom, svetlom, vibráciami, t. j. imisiami v intenciách ust. § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Imisiami možno vo všeobecnosti rozumieť výkon vlastníckeho práva, ktorým sa zasahuje do cudzieho vlastníckeho alebo iného vecného práva. Priamym dotknutím susedných nehnuteľností môže byť napr. aj ich dotyk intenzitou dopravy v mieste stavby vzhľadom k jej účelu.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti možno ustáliť, že vymedzenie okruhu účastníkov predmetného územného konania a stavebného konania nebolo správne. Aj uvedený nedostatok spôsobuje nezákonnosť celého procesu, ktorý predchádzal vydaniu protestom napadnutého rozhodnutia.

Tunajšia prokuratúra dotazom na vedenie obce zistila, že stavba k dňu podania protestu prokurátora nebola realizovaná. Podľa vyjadrenia obce boli realizované len zemné práce. Z uvedeného dôvodu preto možno podanie protestu považovať za účelné aj vzhľadom na uplynutie lehoty takmer jedného roka od vydania protestom napadnutého rozhodnutia stavebného úradu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že Obec Nová Bystrica svojím postupom konala v rozpore s citovanými ustanoveniami Stavebného zákona a Správneho poriadku a preto navrhujem, aby obec **zrušila v celom rozsahu** napadnuté rozhodnutie.

Zároveň Vás s poukazom na ust. § 23 ods. 5 Zákona o prokuratúre žiadam oznámiť termín prejednávania protestu stavebným úradom, nakoľko sa ho dozorujúca prokurátorka zúčastní.

Príloha: spisový materiál.

Mgr. Miloš Kováč
okresný prokurátor